בס"ד  **הערות לדף כג.**

1. **רש"י ד"ה נותנו לה. ולא חיישינן שמא מת ובטל שליחותו וכו'.** מבואר **ברש"י** דכל הגריעותא במיתת הבעל הוא מצד ביטול השליחות, אבל בעצם עדיין יש כאן אישות לגרש. אמנם **בתוס' רי"ד** פי' דהגריעותא במיתת הבעל הוא שאין גט לאחר מיתה. ועי' רש"י לעיל (דף יג. ד"ה לא יתנו) שכ' וז"ל "וכי מטי לידי' הא מית לי' משחרר ופקעה לי' רשותי' " הרי מבואר דמה שאין גט לאחר מיתה הוא משום שכבר אין מה לגרש ואינה עוד ברשות הבעל. [ועי' היטב בתוס' (שם ד"ה לא יתנו) דרבותא היא דלא אמרי' הואיל ומינה שליח בחייו יחשב כמותו כאילו הוא קיים נמי לאחר מיתה] אך עכ"פ נמצאים דברי רש"י סתרי אהדדי. **ונר'** דרש"י כאן סובר הואל ועדיין שייך אישות מכח זיקת הבעל לענין יבום במקום שהיא נופלת ליבום, לכן נקט רש"י כאן הטעם שבטל השליחות, וכך מצאנו **בבית מאיר** אבהע"ז (סי' קכא ס"ק ב) ובהגהות **ברוך טעם** (שם). **ונראה לי** דכשנעיין היטב בלשון רש"י (שם) נראה דלמרות דהמשנה מיירי גם לענין גט אשה כתב רש"י כן רק לענין שחרור, **וצ"ב** בזה. **ובקצוה"ח** (סי' קפח ס"ק ב) כ' דמה שרש"י (שם) ביאר הטעם דכבר יצא מרשותו ולא ביאר דבטל השליחות משום דכבר מת המשלח מורה שסובר כשיטת הרמב"ם דבנשטתה המשלח מדאורייתא יכול השליח לגרש ורק מדרבנן פסול, ולכן הוצרך **רש"י** לטעם שמדאורייתא בטל משום שכבר אינו ברשותו והוי כמשחרר לאחר שמכר, וכמו"כ בגט אשה הואיל ואינו ברשות הבעל אינו בעלים עוד לגרש וכן השליח העומד במקומו.
2. אך דברי **הקצוה"ח** בדעת רש"י שיסבור כהרמב"ם סתרי לכאורה את דברי רש"י כאן שכ' להדיא דהטעם שלא יהא גט הוא משום דבטל השליחות, ואין לבאר דרש"י בא לאפוקי רק מחשש ביטול השליחות מדרבנן אבל מדאורייתא אינו בטל, שהרי רש"י כתב (שם) בהמשך "ומדאורייתא נפקא לן בהכל שוחטין העמד דבר על חזקתו" ונראה, שבא רש"י להדגיש שהנדון במשנתינו הוא לענין דאורייתא, ואפי"ה מבואר שאילו מת הי' בטל השליחות.